

**Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett  
Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület  
6000 Kecskemét, Árpád krt.4.  
Telefon: 76/501-525, 501-500, 70/9384-765, Fax:76/501-538  
E-mail: [bekeltetes@bacsbekeltetes.hu](mailto:bekeltetes@bacsbekeltetes.hu)  
Honlap: [www.bacsbekeltetes.hu](http://www.bacsbekeltetes.hu)  
Iktatószám: BTB/416-08/2022.  
Ügyszám: BKMBT/317-08/2022.**



**A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró ..... szám alatti lakos fogyasztó (továbbiakban: fogyasztó), valamint Soltform Bt. (Székhely: 6320 Solt, Mikszáth Kálmán u. 65., cg.sz.: 03-06-106861) vállalkozással (továbbiakban: vállalkozás) szemben indított hivatkozott számú ügyében a következő**

## **A J Á N L Á S T**

**teszi:**

**A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület ajánlja a Soltform Bt. vállalkozásnak, hogy a jelen ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül jótállási kötelezettsége alapján független szakértővel vizsgálta meg a Fogyasztó tulajdonát képező Navon gyártmányú REF278++W típusú kombinált hűtőszekrényt. Amennyiben a szakértői vizsgálat a termék rendeltetésszerű használatot akadályozó hibáját alátámasztja, abban az esetben a vállalkozás azt cserélje ki, és amennyiben a csere nem lehetséges, abban az esetben fizesse vissza a teljes vételárat, vagyis 119.990 Ft-ot, azaz száztizenkilencezer-kilencszázkilencven forintot.**

Ha a vállalkozás a Testület ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – nyilvánosságra hozza a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban az ajánlás hatályon kívül helyezése kérhető a békéltető testület székhelye szerint illetékes Kecskeméti Törvényszéktől, a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül, ha az eljáró tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) rendelkezéseinek, ha a Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye. A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül – akkor is kérheti, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak. A pert a Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A fogyasztó az ajánlás fent előírt határidőre történő teljesítését vagy nem teljesítését köteles a Békéltető Testületnek írásban jelezni.

## INDOKOLÁS

A fogyasztó békéltető testületi eljárás lefolytatását kérte a 6320 Solt, Mikszáth Kálmán u. 65. szám alatti székhelyű Soltform Bt. vállalkozással szemben.

A Békéltető Testület elnöke az eljárás írásbeli lefolytatását rendelte el, amelyről értesítette a feleket, akik az értesítés kézhezvételét követő 15 napon belül meghallgatás tartását nem kérték.

A fogyasztó a kérelmében ismertette, hogy 2022. október 14-én vásárolta a Soltform Bt. Solt, Mikszáth Kálmán u. 65. szám alatti üzletében egy NAVON márkájú kombinált hűtőszekrényt a D2022/001233. számú, 119.990.- Ft összegű számla alapján. A készüléket aznap délután vízszintes helyzetben szállították és a konyhájába felállították, közölve, hogy 4 óta elteltével lehet bekapcsolni a kompresszor miatt. Időközben a feleségével megpróbálták a helyére állítani a készüléket. Hosszú próbálkozás után sem tudták stabil vízszintes helyzetbe állítani. Ezek után meggyőződött róla, hogy a bal oldali hengerelt lemez láb, amelyen a kondenzátor és a kompresszor helyezkedik el, nagy mértékben el van deformálódva, feltételezhetően gyári hiba miatt. Ezek után mégis megpróbálták közel vízszintes helyzetbe állítani a hibás lábat oly módon, hogy vastag papírlapokat helyeztek alá. Ezek után is nyikorgó hangot adva billegett a gép. A 180 cm magasságú hűtőszekrény továbbra is erősen billegett, nyikorgott, és minden ajtónyitáskor érezhető volt ez az instabil állapot. Másnap nyitásra étkezve az üzletbe bejelentették a hűtőgép hibáját és kérték a cseréjét, típusmódosítással, a vételár ráfizetésével is. Az üzletben közölték, ha bekapcsolták a készüléket, már nem tudják biztosítani a jogszabályban biztosított garanciát, mert a készüléket már nem tudják emiatt eladni. Panaszukról kérésükre jegyzőkönyvet vettek fel. Azért kényszerültek a bekapcsolásra, mert a közel egy napja letakart fagyasztott áru már kezdett kiolvadni.

Azóta is instabil állapotban minden ajtónyitáskor billeg, nyikorog a vékony préselt lemezből készült hibás eldeformálódott hűtőszekrény hátulja, amely szerintük az anyag idő előtti elfáradását is okozhatja. A rendeltetésszerű használatban zavarja őket a készülék ingatag billegése, nyekergése, és nem akarnak a későbbiekben szervizből szervizbe járni.

Fentiekre tekintettel a fogyasztó békéltető testületi eljárást indított a termék kicserélése végett.

Kérelméhez mellékelte a számla, a jótállási jegy és a minőségi kifogásáról felvett jegyzőkönyv másolati példányát.

A fogyasztó a 2022.11.17-én kelt nyilatkozatában kérelme kiegészítéseként előadta, hogy új terméket vásárolt. A vásárlást megelőzően a termék lábának esetleges hibájáról nem kapott tájékoztatást, mert ez esetben azt meg sem vásárolta volna.

A vásárlás előtt a termék származására tett kérdésekre /magyar termék/ megtévesztő választ kaptak, mert otthon a kicsomagolás után derült ki a török származás. E megtévesztés hibás döntésüket eredményezte, mert a helyes tájékoztatás esetén a török árut meg sem vásárolták volna. A leszállítás után az egyik kereskedő közölte, hogy ezt a készüléket csak Budapesten tudják szervizelni, amellet, hogy szakszervizt üzemeltetnek Solton. Továbbra is fenntartja, hogy e megtévesztés után vásárolt kombinált hűtőszekrény a rendeltetésszerű használatban zavarja, még az ideiglenes lábalátámasztás mellett is. Állítja, hogy az ilyen instabil megtámasztás /hibás láb/ előbb-utóbb a készülék meghibásodását eredményezi.

Az ügy irataiból kitűnik, hogy a fogyasztó jótállási igényt kíván érvényesíteni a vállalkozással szemben.

Megállapítást nyert, hogy a vállalkozás eleget tett az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségének, és válasziratot nyújtott be.

A vállalkozás a válasziratában előadta, hogy a vevő 2022.10.14.-én solti műszaki szaküzletükbe hűtőgép vásárlási szándékával érkezett. A közel 30 darab különböző márkájú, különböző árfekvésű, különböző paraméterű készülékekből nem tudott a számára megfelelő terméket választani, így felkereste inkább a dunaföldvári üzletüket is. Ott megtekintve a kínálatot, a kiállított készülékekből elnyerte a tetszését a NAVON márkájú hűtőgép. Vevő az üzletben a készüléket meg tudta nézni, megnézte, ajtaját kinyitotta, eladó a készülék minden paraméteréről teljes körűen tájékoztatta. Vásárló a terméket kérte, azt kifizette.

Ezt követően még a vásárlás napján munkatársai egy a kiválasztott készülékkel azonos, de csomagolt készüléket szállítottak Fogyasztó lakására. Mivel a készülék szállítására csak fekvő módban volt lehetőség, így tájékoztatták, hogy a készülék bekapcsolásával várni kell kb. 4 órát, majd azt követően lehet csak beüzemelni. Munkatársai a készüléket a helyszínen kicsomagolták, vevő azt megtekintette, átnézte. Munkatársai felajánlották, hogy beállítják helyére a készüléket, amit az ügyfél nem kért. Felesége közölte, hogy köszöni nem kéri, mert alatta még fel szeretne takarítani, Fogyasztó pedig azt mondta, hogy majd a feleségével beállítják, mert úgyis még valami deszkát kell alá tennie. Kollégái segítségképpen a régi üzemképtelen készüléket kivették a helyéről, helyet csinálva az új készüléknek és a régi üzemképtelen készüléket ügyfél kérésére el is szállították tőlük.

A Fogyasztó 2022.10.15.-én a solti üzletükbe érkezett, ahol előadta, hogy ő neki ez a készülék nem kell, meggondolta magát, cseréljék ki, mert neki erre 14 napon belül joga van.

Problémaként az alábbi kifogásait sorolta: nincs a hátulján hűtőrács és egyébként jegesedik a hátulja, a kompresszort tartó lemez vékony, ezáltal szerinte hamar tönkre fog majd menni, a rövid hálózati vezetéke nem ér oda a konnektorába, nincs kereke, pedig a régi 20 éves készüléknek is volt és, hogy a 120.000.- Ft-os tartós fogyasztási cikk mégis milyen silány minőségű. Munkatársa tájékoztatta, hogy a 14 napos vásárlástól elállási jog az internetes vásárlások esetére vonatkozik. Cégük üzletpolitikájában a vevők minél nagyobb megelégedésének érdekében gyakorlat, hogy kicserélik az általuk vásárolt készüléket, ha meggondolták magukat, amennyiben azt nem használták, vagy nem üzemelték be. Fűri Bálint erre közölte, hogy ők még tegnapi nap folyamán beüzemelték a készüléket, belepakolták az élelmiszereket, de neki akkor is cseréljék ki, majd kitakarítják és eladják másnak.

Munkatársa tájékoztatta vevőt, hogyha már használta a készüléket, akkor csak a 72 órás csere lehetőséggel tud élni, ha a készülék egyébként hibás és nem csupán arról van szó, hogy meggondolta magát a vásárló. Ekkor a Fogyasztó előadta, hogy nem tudták rendesen vízszintbe állítani a hűtőt sem és egyébként is zörög, kuruttyol, nyekereg, nyikorog a készülék. Munkatársa tájékoztatta, hogy az új hűtőgépeket már hűtőrács nélkül szerelik, nincs olyan rács a hátsó oldalán, mint a régebbi típusoknál az megszokott volt. A készülék hátuljának jegesedése pedig teljesen normális működési folyamat, az nem meghibásodás. Azt, hogy nem sikerült vízszintesen beállítani, azért lehet, mert egyébként a konyha burkolata meglehetősen egyenetlen, amit az előző napi kiszállítás alkalmával munkatársa a saját szemével megtapasztalt. Tájékoztatta továbbá, ha a készülék valóban hibás, akkor be kell jelenteni a készülék meghibásodását a márkaszervizbe, aki majd a helyszínen megvizsgálja és eldönti, hogy a készülék valóban gyári hibás-e, vagy csupán nem rendeltetésszerű a használata. Amennyiben valóban gyári hibás a termék, akkor jogosulttá válik vevő a csere készülékre a márkaszerviz szakvéleménye alapján, de jelen esetben csak ebben a formában tudnak neki jelenlegi készüléke helyett cserét biztosítani.

Panaszos ügyfél ezt már nem kérte, hanem feljelentéssel és jogi útra tereléssel fenyegette meg munkatársát, üzletüket. Munkatársa tájékoztatta, hogy jogában áll panaszával feljelentést tenni, azt megteheti, valamint az ügyfél panaszát jegyzőkönyvben rögzítette. Ezek után ügyfél az üzletből eltávozott. Későbbiekben arról nincs információjuk, hogy a készülék vélt meghibásodását ügyfél bejelentette-e márkaszervizbe, hogy szerviz által megállapítást nyert-e a készülék hibás mivolta és, hogy ügyfél kapott-e márkaszerviztől szakvéleményt, csereutalványt.

Mivel a vevővel több munkatársa is több alkalommal kapcsolatba került és munkatársai a fentiekről hitelt érdemlően tájékoztatták, így csere készülék biztosítását továbbra is megtagadja az ügyfél részére. Üzleteikben a csere készülék biztosítására kizárólag a szakvélemény, vagy a csereutalvány birtokában van lehetőségük.

Az írásban lefolytatott eljárás során a felek között egyezség nem jött létre, így a Testületnek kellett döntést hoznia az ügy érdemében a rendelkezésre álló adatok alapján.

A Testület az alábbiakat állapította meg:

A Fogyasztó és a vállalkozás között adásvételi szerződés jött létre 2022.10.14 napján 119.990 Ft vételáron egy Navon gyártmányú REF278++W típusú kombinált hűtőszekrény vonatkozásában.

A Fogyasztó a vásárlást követő napon, 2022.10.15-án jelezte minőségi kifogását a vállalkozás felé, miszerint a készülék lába deformálódott, így billeg, és ezáltal rendeltetésszerű használatra alkalmatlan. Kérte a termék kicserélését.

A vállalkozás a Fogyasztó igényét nem teljesítette, így a fogyasztó békéltető testületi eljárást kezdeményezett. A Testület felhívására tett válasziratában a vállalkozás úgy nyilatkozott, hogy abban az esetben biztosítanak lehetőséget a cserére, ha a fogyasztó a termék hibáját a szerviznek bejelenti, és a szerviz csereutalványt állít ki.

A vonatkozó jogszabályok alapján megállapítható, hogy a vállalkozásnak a tárgyi termékre 2 év kötelező jótállási kötelezettsége terjed ki. A vállalkozás a jótállás időtartama alatt a hibás teljesítésért köteles helytállni, tekintettel arra, hogy a jótállás értelmében a fogyasztó állítása mellett törvényi vélelem szól, és a bizonyítási teher a vállalkozást terheli. Csak abban az egy esetben mentesülhet a felelősség alól, ha hiteles módon (pl. független szakértői véleménnyel) bizonyítja azt, hogy a meghibásodás oka a vásárlást követően keletkezett, az kizárólag a fogyasztó magatartására vezethető vissza. Amennyiben nem tudja, vagy mindezt nem lehet bizonyítani, abban az esetben a jótállás értelmében felelősséggel tartozik.

E körben fontos kiemelni, hogy a jótállás kötelezettje nem a szerviz, hanem a vállalkozás, így amennyiben a fogyasztó a vállalkozásnál garanciális hibát jelez, a vállalkozás kötelezettsége a termék szerviz vagy szakértő általi bevizsgálását intézni, és annak eredményéről szakvéleményt beszerezni.

Tényként leszögezhető, hogy az eljárás során a vállalkozás – kötelezettsége ellenére – a jótállási felelőssége alóli kimentésre alkalmas szakértői véleményt nem bocsátott a Békéltető Testület rendelkezésére. A szakvélemény beszerzése a jótállási idő tartama alatt nem hárítható a fogyasztóra.

Az eljárás során tényként megállapítható volt az is, hogy a Fogyasztó a jótállási határidőn, illetve azon belül is a 3 napos cseregaranciaidőn belül terjesztette elő minőségi kifogását, ezáltal a bizonyítási teher a vállalkozásra hárult. Jelen ajánlás meghozatalának napjáig azonban fentiek szerint a felelősség alól nem mentette ki magát.

A békéltető testületi eljárás során szakértő kirendelésére, illetve bármely bizonyítási eljárás lefolytatására nincs mód, így erről – a vonatkozó jogszabályok alapján – a vállalkozásnak kell gondoskodnia, és amennyiben a szakvélemény alátámasztja a garanciális hibát, abban az esetben a vállalkozásnak a jótállás alapján helyt kell állnia.

A törvény rögzíti a kellékszavatossági/jótállási jogok kötelezően követendő sorrendjét. E szerint elsődlegesen a javítás jöhet szóba, és abban az esetben, ha ez nem bármely okból nem lehetséges, kerülhet sor a cserére, majd vételár leszállításra, és legutolsó sorban a vételár visszatérítésére. Tekintve azonban, hogy a fogyasztó a vásárlástól számított 3 munkanapon belül jelezte a hibát, így a vállalkozás – amennyiben szakértői vizsgálat is megerősíti a hiba fennállását – köteles a terméket kicserélni, és amennyiben a csere nem lehetséges (mert pl. ezt a típusú terméket már nem forgalmazzák), abban az esetben kerülhet sor a vételár visszatérítésére.

A fogyasztói jogvita elbírálása során a Békéltető Testület eljáró tanácsának a rendelkezésre álló adatok alapján kellett döntenie. Az eljárásban a vállalkozást – a fogyasztó állítása mellett szóló törvényi vélelemre tekintettel – bizonyítási kötelezettség terhelte, a bizonyítatlanság pedig a bizonyításra köteles fél hátrányára szolgált. A vállalkozás olyan dokumentumo(ka)t nem nyújtott be, amely állítását hitelesen alátámasztotta volna, erre tekintettel az eljáró tanács az Fgytv. 31. § (2) bekezdése értelmében a rendelkezésre álló adatok, mint a kérelemben, a válasziratban és azok mellékleteiben foglaltak figyelembevételével, a bizonyítékok összességének mérlegelésével a vonatkozó jogszabályok alapján hozta meg döntését.

A Testület a fentiekre tekintettel megállapította a fogyasztói kérelem megalapozottságát.

A Békéltető Testület az érdemi döntése során az alábbi jogszabályokat alkalmazta:

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:123. § (1) bekezdése a szolgáltatás minőségi követelményeit rögzíti:

*„A szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában alkalmasnak kell lennie a rendeltetése szerinti célra, így*

*a) alkalmasnak kell lennie a jogosult által meghatározott célra, ha azt a jogosult a szerződéskötés előtt a kötelezett tudomására hozta;*

*b) alkalmasnak kell lennie azokra a célokra, amelyekre más, azonos rendeltetésű szolgáltatásokat rendszerint használnak;*

*c) rendelkeznie kell azzal a minőséggel, és nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos rendeltetésű szolgáltatásoknál szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat, figyelembe véve a kötelezettnek vagy - ha nem a kötelezett állítja elő a szolgáltatás tárgyát - a szolgáltatás előállítójának és ezek képviselőjének a szolgáltatás konkrét tulajdonságaira vonatkozó nyilvános kijelentését;*

*d) rendelkeznie kell a kötelezett által adott leírásban szereplő vagy az általa a jogosultnak mintaként bemutatott szolgáltatásra jellemző tulajdonságokkal; és*

*e) meg kell felelnie a jogszabályban meghatározott minőségi követelményeknek.”*

A Ptk. 6:157. § (1) bekezdése a hibás teljesítést a következőképpen definiálja:

*„A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek.”*

A Ptk. 6:158. §-a a hibás teljesítési vélelemről rendelkezik: *„Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.”*

Az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról szóló 151/2003. (IX. 22.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Rendelet) 1. § (1) bekezdése értelmében: *„a Polgári Törvénykönyv szerinti fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés keretében eladott, az 1. mellékletben felsorolt új tartós fogyasztási cikkekre e rendelet szabályai szerint jótállási kötelezettség terjed ki;*

A Rendelet 2. § (1) bekezdés b) pontja szerint: *„A jótállás időtartama: 100 000 forintot meghaladó, de 250 000 forintot meg nem haladó eladási ár esetén két év.”*

A Rendelet 1. számú mellékletének 1. pontja alapján *„a 10 000 forintot elérő eladási árú háztartási készülékek, így különösen hűtőszekrény, fagyasztó, kombinált hűtőszekrény, villanytűzhely, mosógép, centrifuga, szárítógép és ezek bármely kombinációja, mosogatógép, vasaló, vízmelegítő, fűtő-, légkondicionáló- és egyéb légállapot-szabályozó berendezés, porszívó, gőzzel működő tisztítógép, szőnyegtisztító-gép, padlósúroló- és fényesítőgép, varrógép, kötőgép, villanybojler, szivattyú”* e rendelet hatálya alá tartoznak.

A Rendelet 7. §-a: *„Ha a fogyasztó a fogyasztási cikk meghibásodása miatt a vásárlástól (üzembe helyezéstől) számított három munkanapon belül érvényesít csereigényt, a vállalkozás nem hivatkozhat a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:159. § (2) bekezdés a) pontja értelmében aránytalan többletköltségre, hanem köteles a fogyasztási cikket kicserélni, feltéve, hogy a meghibásodás a rendeltetésszerű használatot akadályozza.”*

A Ptk. jótállásra vonatkozó 6:171-6:173. §-ai az alábbiakat mondják ki:

*„Aki a szerződés teljesítéséért jótállást vállal vagy jogszabály alapján jótállásra köteles, a jótállás időtartama alatt a jótállást keletkeztető jognyilatkozatban vagy jogszabályban foglalt feltételek szerint köteles helytállni a hibás teljesítésért. Mentesül a jótállási kötelezettség alól, ha bizonyítja, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett.*

*A jótállás a jogosultnak jogszabályból eredő jogait nem érinti.*

*A jótállási igény a jótállási határidőben érvényesíthető. Ha a jótállásra kötelezett kötelezettségének a jogosult felhívására - megfelelő határidőben - nem tesz eleget, a jótállási igény a felhívásban tűzött határidő elteltétől számított három hónapon belül akkor is érvényesíthető bíróság előtt, ha a jótállási idő már eltelt. E határidő elmulasztása jogvesztéssel jár.*

*A jótállási igény érvényesítésére egyebekben a kellékszavatossági jogok gyakorlására vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni.”*

A Ptk. 6:159. § (1) bekezdése szerint *„olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik”.*

A (2) bekezdés a)-b) pontja pedig leszögezi, hogy *„kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek – másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva – aránytalan többletköltséget*

*eredményezze, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kötelezettségszerű teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, – a (2a) bekezdés szerinti kivétellel – a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.*

*(2a) Fogyasztó és vállalkozás közötti – ingó dolognak minősülő áru adásvételére, digitális tartalom szolgáltatására vagy digitális szolgáltatások nyújtására irányuló – szerződés esetén a fogyasztó kötelezettségszerű jogai gyakorlása keretében a hibát a kötelezett költségére maga nem javíthatja ki, illetve mással sem javíttathatja ki azt.*

*(3) Jelentéktelen hiba miatt elállásnak nincs helye.”*

A Békéltető Testület a fentiekre tekintettel – vállalkozói alávetési nyilatkozat hiányában – az Fgytv. 32. § b) pontja alapján a rendelkező részben foglalt ajánlást tette.

A békéltető testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, illetékessége az Fgytv. 20. § (1) bekezdésén alapszik.

Az ajánlás hatályon kívül helyezésének a lehetőségét az Fgytv. 34. § (3) bekezdése biztosítja.

Kecskemét, 2022. november 30.

dr. Seres Alíz s.k.  
Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület  
eljárásra kijelölt tagja

Az ajánlást kapják /Fgytv. 33. § (5) bekezdés alapján/:

1. Fogyasztó
2. Soltform Bt. (6320 Solt, Mikszáth Kálmán u. 65.)
3. Irattár